

Апокалипсис сегодня // Экспресс-обзор законопроекта № 723854-6

Отрасль права: [Арбитражный и гражданский процесс](#)

Закон. Ру, Максим Доценко, 22.12.2015 — 19:01

Сфера практики: [Банкротство](#)

*Весь мир следил за тем, как нас убили
(с) Мара*

1. Следить за активностью «принтера» – занятие непростое и непредсказуемое.

Ничто не предвещало беды. Законопроект № [723854-6](#) выглядел довольно мирно, потому его судьбу я особо и не отслеживал.

И вот, 22 декабря 2015г., «без объявления войны» и без всякого рода публичных обсуждений, появляется новость – принято во втором чтении.

Когда же увидел текст, меня чуть не хватил удар. Усаживайтесь поудобнее, готовьте нашатырь и валерьянку, уберите детей от мониторов.

2. Что 100-страничный [законопроект](#) предлагает сделать в сфере банкротства?

1) Увеличить срок давности привлечения АУ к административной ответственности – от одного года за трех лет.

2) В качестве ложки меда – при первичном нарушении ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ появляется санкция в виде предупреждения. А за повторное – дисквалификация, без вариантов.

3) Если АУ был отстранен от процедуры по жалобе конкурсного кредитора в связи с причинением АУ убытков – в течение года АУ не может быть утвержден на новой процедуре, вне зависимости от того – погашены убытки или нет.

4) Сейчас можно привлекать специалистов и с превышением лимита на их услуги, вот только оплатить можно лишь с разрешения суда. Предлагается же запретить и привлечение без определения суда.

5) Некоторые изменения коснулись п. 10 ст. 20.6 Закона о банкротстве: абз. 6 – 9 предлагается признать утратившими силу, как это влияет на размер финансирования по делу о банкротстве – сходу сказать сложно.

6) Минимальный размер компенсационного фонда предлагается поднять до 50 млн.руб., а размер выплат увеличить до 50% по одному случаю.

Досталось и директорам: за неисполнение судебного акта о привлечении к субсидиарной ответственности им предлагается дисквалификация.

Данный обзор не претендует на полноту – изменений предлагается ещё довольно много, однако для АУ указанные наиболее существенны.

3. Что означают указанные изменения на практике?



Эту [картинку](#)

видели уже многие, [историю](#) про гребцов так же не раз упоминал.

В худших традициях российского гос.управления «единственный гребец» вновь оказывается виноват. АУ знают, как легко «поймать» административку за незначительные и формальные нарушения – пропущен срок публикации в ЕФРСБ на пару дней, не указаны коды ОКВЭД в отчете АУ и т.п. Примеры: [1](#), [2](#), [3](#). Теперь же повторное нарушение предлагается автоматически применять дисквалификацию – остается лишь уповать на милость судьи и ст. 2.9 КоАП РФ, но и то – не гарантия. Сфера судейского усмотрения снижается до минимума – «пан или пропал» – промежуточных вариантов в виде штрафов при повторных нарушениях не предусмотрено.

Фактически росреестру и судам даются чрезвычайные полномочия «убрать» любого управляющего, даже при отсутствии злостных нарушений как таковых. Коррупционные риски таких полномочий – безлимитны.

Не менее суровы и последствия отстранения АУ, причем неважно – причинены потенциальные убытки на тысячу рублей или на миллион – в течение года будет действовать запрет на профессию.

Как ни странно, поднятая ранее мной [тема](#) оказалась частично услышана – в п. 9 ст. 213.6 Закона о банкротстве предложено внести изменения, избавив от судебного контроля финансирование процедур банкротства, если оно производится за счет конкурсного кредитора или уполномоченного органа. И вместе с тем та же тема усиливается применительно к юр.лицам – любое привлеченное лицо в случае угрозы превышения лимитов должно быть предварительно согласовано с судом. Чем плох текущий порядок, обязывающий АУ согласовывать не столько сам факт привлечения, сколько факт и размер оплаты – остается неясным.

И в довершение темы – компенсационный фонд. По подсчетам коллег, АУ придется дополнительно выложить 150-200 т.р., а с учетом того, что некоторые могут и не справиться – и того больше.

Итого – мы наблюдаем начало массовых репрессий в отношении АУ, который запросто способен привести к массовому выходу АУ из профессии и последующему кризису всей сферы.

По традиции - ни пояснительных записок, ни публичных обсуждений. Все втихую, кулуарно, исподтишка.

4. Мне дико хочется ошибаться в прогнозах относительно принятия законопроекта и его последствий, однако ждать чуда не приходится.

Всех, кому не безразлична изложенная тематика, прошу собраться [здесь](#) – попробуем скоординироваться и принять срочные меры. Надежда на то небольшая, но терять особо уже и нечего.

U.P.D.-1: Появилась информация, что изложенные выше поправки инициированы ФНС.

U.P.D.-2: Разобрались с изменениями в ст. 20.6 ЗоНБ - проценты по вознаграждению временного управляющего ограничивают лимитов в 60 т.р. Независимо от того, насколько крупным является должник.

.....

Проект обращения - остановите геноцид АУ!

Отрасль права: [Арбитражный и гражданский процесс](#)

23.12.2015 — 9:14

Сфера практики: [Банкротство](#)

Уважаемые коллеги.

Суть проблемы изложена в заметке, опубликованной [ранее](#). В связи со срочностью текст в Гос.думу ушел в таком виде.

Сейчас есть сутки на правку, корректировку, доработку - потом планируем отправлять массовые обращения от имени АУ и СРО в Федеральное собрание, Президенту РФ, а так же Уполномоченному по правам предпринимателей.

Прошу активно комментировать =)

**Председателю Государственной думы
РФ**

С.Е. Нарышкину

Адрес: Охотный ряд, д. 1, г. Москва,
103265

Заявитель: ООО «Юридическое агентство
«Михаил Архангел» в лице генерального
директора

Доценко Максима Валерьевича

ОГРН: 1142907000224, ИНН: 2907015820

Адрес: ул. Старая Басманная, д. 6, стр. 3, г.
Москва, 105064

Тел.: 8 /909/ 552-42-71

Исх.№: 048-77/Б от 22.12.2015г.

ВАЖНО, СРОЧНО

Уважаемый Сергей Евгеньевич!

1. «22» декабря 2015г. во втором чтении был принят законопроект № 723854-6 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части уточнения отдельных положений законодательства о банкротстве)».

Данным законопроектом предложено в числе прочего:

- 1) увеличить срок давности привлечения арбитражных управляющих к административной ответственности с одного года до трех лет (п. 1 ст. 9 проекта);
- 2) при повторном нарушении арбитражным управляющим ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ применять дисквалификацию на срок от шести месяцев до трех лет (пп. «б», п. 2 ст. 9 проекта);
- 3) ввести ограничение на утверждение арбитражного управляющего в деле о банкротстве – управляющий не может быть утвержден в деле о банкротстве в течение года после его отстранения от исполнения обязанностей, если управляющим были причинены убытки должнику и кредиторам (п. 1 ст. 12 проекта);
- 4) запретить арбитражному управляющему привлекать специалистов без предварительного разрешения суда (пп. «б» п. 3 ст. 12 проекта);
- 5) увеличить минимальный размер компенсационного фонда СРО до 50 млн.руб., а размер выплаты до 50% фонда (пп. «а», «б» п. 4 ст. 12 проекта).

б) ограничить процентное вознаграждение временного управляющего суммой в 60 тыс.руб. (п. 2 ст. 12 проекта).

При этом планируется вступление закона в силу с даты его официального опубликования, по пятому пункту списка – с 01.01.2017г.

Т.о. в законопроекте предлагается резкое увеличение ответственности арбитражных управляющих вместе с уменьшением размера вознаграждения.

2. Меры юридической ответственности должны быть соразмерны степени совершенного правонарушения и значимости защищаемых интересов (Определение Конституционного суда РФ от 14.01.1999г. N 37-О).

В Постановлении от 12.05.1998 г. N 14-П Конституционный суд РФ признал, что установление законодателем недифференцированного по размеру штрафа, невозможность его снижения не позволяют применять эту меру взыскания с учетом характера совершенного правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины правонарушителя, его имущественного положения и иных существенных обстоятельств деяния, что нарушает принципы справедливости наказания, его индивидуализации и соразмерности.

Аналогичная позиция высказана в Постановлениях Конституционного суда РФ от 15.07.1999 г. N 11-П, от 19.03.2003 г. N 3-П.

Значительное число нарушений, совершаемых арбитражными управляющими, носят формальный характер и не приводят к убыткам для должника и кредиторов, например:

1) нарушения, связанные с проведением собраний кредиторов: несвоевременное проведение первого собрания кредиторов, либо его проведение по ненадлежащему адресу, либо составление протокола такого собрания с нарушениями (дела № А66-12408/2012, № А66-9223/2012, № А64-10273/2011, № А66-6987/2012, № А66-10432/2012, № А63-14241/2012, № А03-5905/2012, № А65-7908/2012);

2) нарушения, связанные с публикацией сведений: публикация сведений, предусмотренных Законом о банкротстве, в средствах массовой информации без необходимых данных либо с нарушением сроков (дела № А28-1293/2012-40/12, № А66-11513/2012);

3) нарушение требований, предъявляемых к содержанию отчета о деятельности управляющего и порядку его представления (дела № А63-12149/2012, № А58-5822/2012, № А50-2183/2012).

Порой суды признают такие нарушения малозначительными, порой назначают наказание в виде штрафа.

Между тем предложенные нормы обязывают суды в случае повторного нарушения арбитражным управляющим ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ применять дисквалификацию, независимо от того, насколько тяжким является совершенное правонарушение. При этом суд может лишь применить ст. 2.9 КоАП РФ (малозначительность), т.е. либо освободить управляющего от ответственности вообще, либо дисквалифицировать, что не соотносится с конституционными принципами дифференциации и индивидуализации наказания, требованиям к его справедливости и соразмерности.

Аналогичная ситуация имеет место с отстранением арбитражных управляющих по жалобам конкурсных кредиторов: неважно, причинены убытки на 10 тыс.руб. или на 10 млн.руб., погашены они или нет – годовой запрет на профессию возникнет автоматически.

3. При этом при принятии законопроекта в первом чтении все указанные поправки отсутствовали как таковые и появились лишь ко второму чтению, публично не обсуждались, каких-либо публикации в СМИ отсутствуют, в пояснительной записке каких-либо комментариев по искомому поводу не имеется.

Ко второму чтению появилось и совершенно необоснованное предложение об увеличении срока давности на привлечение арбитражного управляющего к административной ответственности, а так же об увеличении компенсационного фонда СРО и размеру выплат по нему.

Ныне установленный законом срок давности на привлечение к административной ответственности является достаточным для своевременного выявления административных правонарушений, его увеличение способно лишь усилить административное давление на арбитражного управляющего по формальным признакам.

Предложение об увеличении компенсационного фонда не подкреплено экономическими расчетами, на арбитражных управляющих необоснованно возлагается дополнительное бремя по изысканию денежных средств. По нашим расчетам, арбитражным управляющим придется внести в компенсационный фонд не менее 150-200 тыс.руб.

При этом, резко ужесточая ответственность арбитражных управляющих, увеличивая административные риски, возлагая дополнительное финансовое бремя, авторы законопроекта не предусматривают каких-либо новых возможностей, новых полномочий, увеличения размера вознаграждения и т.п. Наоборот – вознаграждение арбитражным управляющим предлагается уменьшить, что на фоне всего вышеизложенного выглядит форменным издевательством: независимо от того, насколько крупным является предприятие-должник, процентное вознаграждение за процедуру наблюдения не должно превышать 60 тыс.руб.

Более того – законопроект в части ответственности арбитражных управляющих не предусматривает какого-либо переходного периода, не позволяет адаптироваться к новым условиям ведения дел.

Кроме того, в настоящее время арбитражный управляющий имеет возможность оперативно привлечь всех необходимых специалистов, однако в случае угрозы превышения лимита на привлеченных лиц для оплаты их услуг необходимо получить соответствующее определение суда. Т.о. с одной стороны предотвращается затягивание дела о банкротстве, с другой – интересы конкурной массы и кредиторов достаточно защищены.

Законопроект же лишает арбитражного управляющего права оперативно привлечь специалиста в случае возможности превышения лимита, сдвигая обязанность по согласованию привлеченных специалистов на более ранний срок. При этом согласование на данном этапе будет затруднительным, поскольку заранее оценить объем работ/услуг привлеченного лица достаточно затруднительно, а согласование привлеченных лиц уже

по факту выполнения работ/оказания услуг, позволяет суду объективно оценить обстановку и принять куда более взвешенное решение о размере оплаты услуг таких лиц.

Т.о. законопроект в указанной части носит отчетливо репрессивный характер, нацелен на массовое лишение арбитражных управляющих права на профессию по формальным признакам, не позволяет суду назначать справедливое и соразмерное наказание, возлагает на арбитражных управляющих необоснованные административные риски и экономическое бремя, лишает процессуальных возможностей и стимулирует затягивание производства по делу о банкротстве.

На основании вышеизложенного считаем, что п. 1 ст. 9, п.2, пп. «б» п. 3, пп. «а», «б» п. 4 ст. 12 проекта следует исключить из законопроекта как таковые; в ч. 3.1 ст. 14.13 КоАП РФ (пп. «б», п. 2 ст. 9 проекта) необходимо предусмотреть возможность применения наказания в виде штрафа, при этом остается актуальным вопрос о снижении минимального порога административного штрафа по ч. 3, 3.1 ст. 14.13 КоАП РФ до 10 тыс.руб.; санкцию в виде временного запрета на утверждение в качестве арбитражного управляющего в деле о банкротстве (п. 1 ст. 12 проекта) необходимо либо вовсе отменить, либо ограничить сферу её применения исключительными случаями, связанными со злостными нарушениями, причинением убытков в особо крупном размере и т.п.

Сохранение же законопроекта в его нынешнем виде приведет лишь к массовому выходу арбитражных управляющих из профессии, дальнейшему повышению нагрузки по выплатам в компенсационные фонды на оставшихся управляющих, отказа арбитражных управляющих от назначения на процедуры банкротства, кризису всей сферы банкротства и нарушению права должника и кредиторов на судебную защиту в данной сфере.

В соответствии с вышеизложенным, руководствуясь ст. 105 Конституции РФ,

ПРОШУ:

1. Принять во внимание указанные сведения.
2. Не принимать указанный законопроект в третьем чтении, направить его на доработку в указанной части.
3. Ответ на настоящее время отправить по электронной почте: pr.memento.mogi@gmail.com либо по адресу ул. Старая Басманная, д. 6, стр. 3, г. Москва, 105064.

С уважением,

Генеральный директор

ООО «ЮА «Михаил Архангел»

Доценко М.В.